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| SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU |
| *Nacrt prijedloga Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava* |
| Ministarstvo pravosuđa objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 14. siječnja 2014. godine do 22. travnja 2014. godine, kao i prilikom predstavljana prijedloga reorganizacije pravosudnog sustava u Republici Hrvatskoj Općoj sjednici Vrhovnog suda RH, proširenom kolegiju Državnog odvjetništva RH, Visokom prekršajnom sudu RH, Udruzi hrvatskih sudaca, klubovima zastupnika i Odboru za pravosuđe Hrvatskog sabora, Hrvatskoj odvjetničkoj komori, Hrvatskoj javnobilježničkoj komori, Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, te predsjednicima sudova, državnim odvjetnicima i političkim dužnosnicima na županijskim sudovima u:  - veljači 2014. godine u Osijeku, Zadru, Varaždinu, Bjelovaru, Slavonskom Brodu i Koprivnici  - ožujku 2014. godine u Velikoj Gorici i Dubrovniku  - travnju 2014. godine u Splitu, Šibeniku, Karlovcu i Zagrebu  te očitovanja o prihvaćanju/neprihvaćanju istih. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Redni broj | Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija) | Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog | Tekst primjedbe/prijedloga | Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja prijedloga ili primjedbe |
| 1. | Anamarija Radić |  | Kao i u ZSPP, jedino je za područje Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu niže državno odvjetništvo locirano u Požegi umjesto u Slavonskom Brodu. | PRIHVAĆENO |
|  | U južnom zagrebačkom općinskom državnom odvjetništvu smještenom u Velikoj Gorici sukladno članku 7. bit će kazneni odjel tog zagrebačkog državnog odvjetništva opće nadležnosti, premda je istovremeno i u Zagrebu sjedište zagrebačkog općinskog državnog odvjetništva, što znači da u ovom slučaju postoje dva zagrebačka državna odvjetništva locirana u dva grada (za razliku od sudova gdje postoje čak tri zagrebačka općinska suda opće nadležnosti locirana u dva grada i još tri specijalizirana zagrebačka općinska suda: kazneni, radni i građanski) pa je očito da je konfuzija s nadležnostima i nazivima državnih odvjetništava sa zagrebačkog područja skoro jednako velika kao i slučaju tako formiranih sudova. | NIJE PRIHVAĆENO  Za područje Grada Velike Gorice i gradskih četvrti Grada Zagreba južno od rijeke Save te dijela Zagrebačke županije, osniva se Općinski sud u Zagrebu – jug, za kojeg će biti nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu – jug.  Za gradske četvrti grada Zagreba sjeverno od rijeke Save te za dio Zagrebačke županije, osniva se Općinski građanski sud u Zagrebu – sjever, Općinski kazneni sud u Zagrebu i Općinski radni sud u Zagrebu, za koje će biti nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu. |
|  | Kad se već stvaraju tzv. stalne službe, onda nema razloga da se u Velikoj Gorici tako ne riješi problem i problem općinskog državnog odvjetništva koje očito nije zagrebačko općinsko državno odvjetništvo (koje već postoji u Zagrebu i u čijem je sjedištu također kazneni odjel). | NIJE PRIHVAĆENO  Za područje Grada Velike Gorice i gradskih četvrti Grada Zagreba južno od rijeke Save te dijela Zagrebačke županije, osniva se Općinski sud u Zagrebu – jug, za kojeg će biti nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu – jug.  Za gradske četvrti grada Zagreba sjeverno od rijeke Save te za dio Zagrebačke županije, osniva se Općinski građanski sud u Zagrebu – sjever, Općinski kazneni sud u Zagrebu i Općinski radni sud u Zagrebu, za koje će biti nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu. |
|  | Kod osnivanja stalnih službi nastaje problem komunikacije građana i zaposlenika s (nepostojećim) čelnikom državnog tijela (stalne službe). | NIJE PRIHVAĆENO  Pitanje unutarnjeg ustrojstva pravosudnih tijela nije predmet ovog Zakona već podzakonskih akata. |
|  | Rok stupanja na snagu ZPSDO-a nije usklađen sa stupanjem na snagu ZPSS-a, što znači da određena državna odvjetništva kroz neko vrijeme ne bi bila nadležna sukladno određenim područjima sudova. | NIJE PRIHVAĆENO  Primjedba nije osnovana jer je vrijeme stupanja na snagu oba Zakona 1.1.2015. |
| 2. | Grad Vrgorac |  | prijedlog da se područje Grada Vrgorca izdvoji iz nadležnosti Općinskog suda u Dubrovniku, Prekršajnog suda u Dubrovniku i Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku te da bude prebačeno u nadležnost budućeg Općinskog suda u Splitu, Prekršajnog suda u Splitu u Općinskog državnog odvjetništva u Splitu | NIJE PRIHVAĆENO  S obzirom da je Stalna služba Vrgorac fizički spojena sa Općinskim sudom u Metkoviću koji prijedlogom Zakona spada u Dubrovačko pravosudno područje te s obzirom da je Vrgorac od grada Splita udaljen više od 109 km, a od Metkovića 38 km, imajući u vidu ekonomičnost i pristup građana sudu, primjedbu nije moguće uvažiti. |
| 3.  4.  5. | župan Virovitičko-podravske županije  Općina Lukač  Općina Suhopolje | načelna primjedba | Nacrtom prijedloga ovih zakona otežava se ostvarivanje prava građana Županije odnosno pojedinih jedinica lokalne samouprave na korištenje institucija pravosudnog sustava bilo da se neke od njih ukidaju ili im se sjedište premješta van područje ove Županije ili pak u sredine koji su prostorno vrlo udaljene od nje (Požega, Slavonski Brod,Bjelovar) | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4. | prijedlog da svaka županija, pa tako i Virovitičko-podravska županija bude sa sjedištem bar dijela pravosudnih institucija | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4. | prijedlog za osnivanje  Općinskog suda u Virovitici sa mogućim stalnim službama u Orahovici i Slatini,  Prekršajnog suda u Virovitici sa stalnim službama u Orahovici i Slatini te  Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici i službama u Slatini i Orahovici | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4. | zadržati nadležnost Županijskog suda u Bjelovaru i Županijskog državnog odvjetništva za područje svih JLS (općina i gradova) ove Županije | PRIHVAĆENO |
| 6. | Općina Pitomača | članak 2. i 4. | prijedlog za osnivanje  Općinskog suda u Virovitici sa mogućim stalnim službama u Orahovici, Slatini i Pitomači  Prekršajnog suda u Virovitici sa stalnim službama u Orahovici, Slatini i Pitomači Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici i službama u Slatini, Orahovici i Pitomači | PRIHVAĆENO |
| 7. | Grad Nova Gradiška |  | prijedlog izmjene predloženih reformskih propisa u pravosuđu na način da se u gradu Nova Gradiška zadrže te i dalje, sukladno zakonskim propisima, djeluju Općinski i Prekršajni sud Nova Gradiška, kao i Općinsko državno odvjetništvo | NIJE PRIHVAĆENO  Zakonom je predviđeno da se područje Republike Hrvatske podijeli na 15 pravosudnih područja.  Predložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Nove Gradiške biti nadležan Općinski odnosno Prekršajni sud u Slavonskom Brodu te općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, a u samom gradu Novoj Gradiški nastavit će s radom Stalne službe navedenih pravosudnih tijela. |
| 8.  9.  10.  11.  12.  13.  14. | Grad Orahovica Općina Crnac Općina Čačinci Općina Gradina Općina Nova Bukovica Općina Špišić Bukovica Općina Voćin | članak 2. i 4. | prijedlog da svaka županija, pa tako i Virovitičko-podravska županija bude sa sjedištem bar dijela pravosudnih institucija | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4. | prijedlog za osnivanje  Općinskog suda u Virovitici sa mogućim stalnim službama u Orahovici i Slatini,  Prekršajnog suda u Slatini sa stalnim službama u Orahovici i Virovitici te  Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici i službama u Slatini i Orahovici | PRIHVAĆENO |
|  | zadržati nadležnost Županijskog suda u Bjelovaru i Županijskog državnog odvjetništva za područje svih JLS (općina i gradova) ove Županije | PRIHVAĆENO |
| 15.  16.  17.  18. | Grad Slatina Općina Čađavica Općina Mikleuš Općina Zdenci | načelna primjedba | Nacrtom prijedloga ovih zakona otežava se ostvarivanje prava građana Županije odnosno pojedinih jedinica lokalne samouprave na korištenje institucija pravosudnog sustava bilo da se neke od njih ukidaju ili im se sjedište premješta van područje ove Županije ili pak u sredine koji su prostorno vrlo udaljene od nje (Požega, Slavonski Brod,Bjelovar) | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova | prijedlog da svaka županija, pa tako i Virovitičko-podravska županija bude sa sjedištem bar dijela pravosudnih institucija | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova | prijedlog za osnivanje  Općinskog suda u Virovitici sa mogućim stalnim službama u Orahovici i Slatini,  Prekršajnog suda u Slatini sa stalnim službama u Orahovici i Virovitici te  Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici i službama u Slatini i Orahovici | PRIHVAĆENO |
|  | zadržati nadležnost Županijskog suda u Bjelovaru i Županijskog državnog odvjetništva za područje svih JLS (općina i gradova) ove Županije | PRIHVAĆENO |
| 19. | Grad Slavonski Brod |  | primjedba da nije bilo moguće predložiti promjenu sjedišta Općinskog suda i Općinskog državnog odvjetništva iz Slavonskog Broda u Požegu | PRIHVAĆENO |
| 20. | Županijska skupština Brodsko-posavske županije |  | ne podržavaju i protive se ukidanju samostalnosti Općinskog suda u Slavonskom Brodu i Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu te spajanje s Općinskim sudom i Općinskim državnim odvjetništvom u Požegi | PRIHVAĆENO |
|  | sjedište je Županijskog suda i Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
| 21. | Udruga hrvatskih vojnih invalida Domovinskog rata Slavonski Brod | podrška županiji brodsko-posavskoj | zadržati Općinski sud u Slavonskom Brodu i Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
| 22. | HDZ, županijski odbor brodsko-posavska županija | podrška županiji brodsko-posavskoj | protive se promjenama sjedišta Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu i preseljenja u Osijek te ukidanja Općinskog suda i Općinskog državnog odvjetništva i preseljenja u Požegu | NIJE PRIHVAĆENO  Trgovački sud u Slavonskom Brodu ukinut je reformom iz 2010. godine i postao je Stalna služba Trgovačkog suda u Osijeku. U dijelu prijedloga koji se odnosi na Općinsko državno odvjetništvo i Općinski sud u Slavonskom Brodu - prijedlog je prihvaćen |
| 23. | HSS brodsko-posavske županije | podrška županiji brodsko-posavskoj | zadržati Općinski sud u Slavonskom Brodu i Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
| 24. | HDSSB brodsko-posavske županije | podrška županiji brodsko-posavskoj | zadržati Općinski sud u Slavonskom Brodu i Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
| 25. | župan Međimurske županije |  | predlaže da pravosudna tijela na području županije nastave djelovati na način i u obliku kao i danas | NIJE PRIHVAĆENO  Predložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. |
|  | prijedlog da svaki grad-sjedište županije zadrži sjedište općinskog suda, prekršajnog suda i općinskog državnog odvjetništva jer su spomenute institucije dio identiteta jedne hrvatske županije | NIJE PRIHVAĆENO  Predložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. |
| 26. | Društvo pravnika Međimurja |  | protive se ukidanju Općinskog suda u Čakovcu i da nastavi djelovati u sklopu Općinskog suda u Varaždinu kao Stalna služba u Čakovcu te ukidanje ODO Čakovec i nastavak djelovanja u sklopu ODO Varaždin kao njegova Stalna služba | NIJE PRIHVAĆENO  Zakonom je predviđeno da se područje Republike Hrvatske podijeli na 15 pravosudnih područja, na kojima će s izuzetkom Grada Zagreba djelovati jedan županijski sud, jedan općinski i jedan prekršajni sud u sjedištu županijskog suda te jedno općinsko državno odvjetništvo nadležno za cijelo pravosudno područje. Stoga će za područje grada Čakovca biti nadležan Općinski odnosno Prekršajni sud u Varaždinu te općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, a u samom gradu Čakovcu nastavit će s radom stalne službe navedenih pravosudnih tijela. |
| 27. | HOK, Odvjetnički zbor Varaždin | Primjedbe na prijedlog Zakona o područjima i sjedištima sudova te na prijedlog Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava | Općinski te prekršajni sudovi u Čakovcu i Koprivnici trebali bi se spojiti s Općinskim sudom u Varaždinu i (za sada) raditi dalje kao stalne službe Općinskog suda u Varaždinu, a Općinska državna odvjetništva u Čakovcu i Koprivnici trebala bi se spojiti s Općinskim državnim odvjetništvom u Varaždinu te također nastaviti rad kao njegove stalne službe. Predložene mjere ukazuju se nepovoljnima za građane s područja nadležnosti navedenih sudova, a isto tako ne ukazuju se svrsishodnima za postizanje ciljeva reforme pravosudnog sustava. Veze međimurskih mjesta s Varaždinom, a pogotovo s Koprivnicom i obrnuto nisu u toj mjeri razvijene. Pored toga, činjenica je da se spajanjem sudova u Varaždinu, Čakovcu i Koprivnici formira sud čije područje nadležnosti obuhvaća gotovo 400.000 stanovnika i radilo bi se o sustavu ogromne veličine. | PRIHVAĆENO |
| 28. | Općinski sud u Gospiću ODO u Gospiću Prekršajni sud u Gospiću |  | oduzimanje teritorijalne nadležnosti pravosudnim institucijama u Ličko-senjskoj županiji | PRIHVAĆENO |
|  | predlaže se zadržavanje pune nadležnosti pravosudnih institucija Ličko-senjske županije - Općinskog suda u Gospiću, ODO u Gospiću i Prekršajnog suda u Gospiću prema sada važećem Zakonu, bez podjele ovog povijesno i geografski jedinstvenog teritorija na Zadar i Karlovac te pretvaranja ovih institucija u tzv. "Ispostave", obzirom na dosada provedene reforme i specijalizaciju te postojanje svih potrebnih uvjeta koji u potpunosti odgovaraju istaknutim ciljevima reforma pravosuđa | PRIHVAĆENO |
| 29. | Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću  Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu |  | oduzimanje teritorijalne nadležnosti Općinskom sudu u Gospiću na način da bi isti postao Ispostava Općinskog suda u Zadru, dok bi dio teritorija koji pripada Općinskom sudu u Gospiću ušao u nadležnost Općinskog suda u Zadru. U nadležnost Općinskog suda u Karlovcu ušle bi općine Brinje, Perušić, Plitvička Jezera, Vrhovine i grad Otočac čime se uvelike čini šteta, i to prvenstveno strankama u postupku, kako u građanskoj, tako i kaznenoj grani sudovanja. Iz predložene reorganizacije pravosuđa proizlazi da bi ista, osim što bi povrijedila i ograničila pravo na pristup sudu, izazvala neopravdane troškove strankama. | PRIHVAĆENO |
| 30. | Ivan Maleković, javni bilježnik |  | zadržati Općinski sud i Prekršajni sud te Općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici | NIJE PRIHVAĆENO  Općinski i prekršajni sud te općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici postat će Stalne službe Općinskog i Prekršajnog suda u Zagrebu - jug te Stalna služba Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu - jug |
| 31. | Grad Makarska | Primjedbe na reorganizaciju | Traže da se u gradu Makarskoj zadrže stalne službe svih postojećih institucija (Stalna služba Općinskog i Prekršajnog suda te ODO-a) | PRIHVAĆENO |